

Einführung

Tamara Pianos

Online Treffen Informationskompetenz
und wissenschaftlich arbeiten in den Wirtschaftswissenschaften

„Systematic Literature Reviews in den Wirtschaftswissenschaften:
Unterstützung für Forschende und Studierende“

27.03.2025



Icons adaptiert von [Steps in a systematic review](#) by [Karolinska Institutet University Library](#) (CC BY-SA 4.0).

Agenda

- Begrüßung und Einführung
- Statements und Diskussion
- Fragen und Anmerkungen der Teilnehmenden

Organisatorisches

- Kurze Statements von vier Expert:innen rund um das Thema SLR
- Austausch zu den angesprochenen Punkten und weiteren Fragen
- Fragen und Anmerkungen aus dem Chat / von den Teilnehmenden werden einbezogen
→ Nutzen Sie gerne jederzeit den Chat für Fragen etc.
- Vortragsfolien werden in den nächsten Tagen bereit gestellt, Info über Mailingliste

Wieso dieses Thema?

- In unterschiedlichen Listen immer mal wieder Thema
- Scheint in den letzten Jahren mehr geworden zu sein
- Erst v.a. in der Medizin, aber zunehmend auch in sozialwissenschaftlichen Fächern

Definition

A systematic review attempts to identify, appraise and synthesize all the **empirical** evidence that meets pre-specified eligibility criteria to answer a given research question.

Researchers conducting systematic reviews use explicit methods aimed at minimizing bias, in order to produce more reliable findings that can be used to inform decision making.

([Cochrane Library website](https://www.cochrane.org/))

Anmerkung in Diskussion:
„empirical“ für Definition im
Wiwi-Kontext streichen

Kontinuum der Recherche

einzelne Forscher:innen /
Doktorand:innen / studentische
Haus- und Abschlussarbeiten?

Teams aus Forschenden und
Information Professionals / mind. 12
Monate / Protocol bzw. Preregistration



„irgendwie systematisch“ /
trad. Literaturüberblicke /
Narrative Reviews

Scoping Reviews

Systematic Literature
Reviews / Meta-Analyses

Damm 2025 ([CC BY 4.0](#))

Lewis et al. 2024 ([CC BY-NC 4.0](#))

Moyo et al. 2023 ([CC BY 4.0](#))

Malhotra 2024 ([CC BY 4.0](#))

Spörl-Wang et al. 2025 ([CC BY 4.0](#))

Statements und Diskussion mit

- [Niko Ippendorf](#), TU Berlin, Wissenschaftlicher Mitarbeiter, Fachgebiet Strategische Führung und Globales Management
- [Dr. Franziska Klatt](#), TU Berlin, Leitung Teaching Library [BSLR-Blog](#)
- [Dr. Andreas Ledl](#), Universität Zürich und FHNW, Leiter [CAS Systematic Review Information Specialist](#)
- [Dr. Sabine Rauchmann](#), Universität Hamburg, stellv. Leitung Bibliothek WISO/BWL und Fachreferat Wirtschaftswissenschaften

Auf den folgenden Folien finden Sie Folgendes:

- Wichtige Punkte aus der Diskussion mit den Expert:innen
- Fragen und Antworten aus dem Chatverlauf
- Links zu Tools und Übersichtsseiten
- Literaturhinweise
- Hinweise auf weitere Präsentationen sowie weitere Hinweise

Wichtige Punkte in der Diskussion der Expert:innen

- **Terminologie** ist oft nicht eindeutig bzw. wird sehr unterschiedlich benutzt: Manche Publikationen heißen z.B. SLR sind es aber eigentlich nicht; Aufträge an Studierende lauten manchmal: „Erstellen Sie einen SLR“ - gemeint ist aber eine Literaturübersicht o.ä.
- **Qualität** von SLR ist in mehreren Fällen nicht gut, publiziert werden sie trotzdem

Wichtige Punkte in der Diskussion der Expert:innen

Wünsche:

- **Unterstützung und Austausch** werden als sehr wichtig wahrgenommen, Wissen und Unterstützung besser bündeln
- Ein „**personalisierter SLR-Berater**“ (ggf. als AI-RAG-basiertes Tool) wäre wünschenswert / Checkliste „Eignet sich mein Thema für einen SLR?“

Fragen und Hinweise aus dem Chatverlauf

- „Ich habe den Eindruck, in der VWL spielt die SLR verglichen mit der BWL eine geringe Rolle (Ausnahme interdisziplinäre Grenzbereiche). Ist das auch Ihre Erfahrung?“
- Antwort: Ja, in der BWL wichtiger als in der VWL.

Fragen und Hinweise aus dem Chatverlauf

- „Gibt es Empfehlungen für Review Tools wie Covidence hinsichtlich der User Experience? Und gibt es Erfahrungen mit der Lizenzierung eines Review-Tools an einer Einrichtung/Bibliothek?“ / „Könnten die tool-namen hier geteilt werden?“
 - Covidence: [Better systematic review management](#)
 - Rayyan [Rayyan: AI-Powered Systematic Review Management Platform](#)
 - Catchii [Catchii: A Systematic Review Screener](#)
 - SR-Accelerator [SR-Accelerator](#)
 - AS Review [AS Review](#)

Anmerkung: Covidence ist momentan State-of-the-art, muss aber lizenziert werden und ist nicht billig.

Fragen und Hinweise aus dem Chatverlauf

- „Wie werden SLRs eigentlich aufgenommen/genutzt von FachkollegInnen (ausser von anderen, die SLRs machen:)?“
- Antwort: Von anderen, die selbst SLRs erstellen, aber auch sinnvoller Einstieg für viele anderen Recherchen zu einem Thema. Außerdem für ein Evidenz-based Management, Politikunterstützung bei SLRs in VWL, etc.

Fragen und Hinweise aus dem Chatverlauf

- „Ist eine Systematische Literaturübersicht zu ausführlich für eine **Bachelorarbeit**?“ / „Was antworten Sie **Studierenden**, die mit dem Wunsch einen SLR zu machen in die Beratung kommen? Ermutigen / Unterstützen? Auf "einfachere" Varianten des Reviews umlenken?

Antworten:

- „Teils wird an unserer Uni in der BWL ein SLR als komplette Prüfungsleistung/ Bachelorarbeit ausgegeben“
- Problem: fehlendes Methodenwissen der Betreuer*innen
- „Es geht ja nicht nur um die Recherche, sondern um die Synthese des Ganzen und dazu braucht man Fachwissen, was Studierende nicht haben.“

Fragen und Hinweise aus dem Chatverlauf etc.

- Haben sich SLR durch KI-Tools bald erledigt? Oder kann KI eine sinnvolle Unterstützung sein?
- Antwort:
- Es gibt viele Tools, die Erleichterung versprechen, nicht unbedingt nur KI-Tools. Oft muss man so viel prüfen, dass diese Tools kaum eine echte Erleichterung bringen. (vgl. auch Folie 22)

Webseiten mit Informationen zum Thema SLR

- [Forschungsmethode Systematic Literature Reviews in den Wirtschaftswissenschaften](#) (Seiten der Bibliothek Wirtschaft & Management der TU Berlin) – auch zur [Methode](#)
- [BSLR Blog](#): Business Systematic Literature Reviews: To support Business librarians in sharing knowledge and experiences
- [CAS Systematic Review Information Specialist](#) (CH)

Webseiten mit Informationen zum Thema SLR

- BRASS Business Guides: Evidence Synthesis for Business Librarians
 - <https://brass.libguides.com/evidencesynthesis>
- Systematic Review Conversations
 - <https://lancaster-uk.libcal.com/calendar/libraryevents?cid=718&t=d&d=0000-00-00&cal=718&ct=36096&inc=0>
 - https://www.youtube.com/playlist?list=PLnRtc_B_glon1IWAyPysE5M2urZPS-IFS
- Tool zur Auswahl des Typs des Reviews:
<https://rightreview.knowledgetranslation.net/>

Lektürehinweise - Artikel zu KI in SLR

- Tingelhoff, F., Brugger, M., & Leimeister, J. M. (2024). A guide for structured literature reviews in business research: The state-of-the-art and how to integrate generative artificial intelligence. *Journal of Information Technology*, 40(1), 77-99. <https://doi.org/10.1177/02683962241304105>
- Chen, X. S., & Feng, Y. (2024). Exploring the use of generative artificial intelligence in systematic searching: A comparative case study of a human librarian, ChatGPT-4 and ChatGPT-4 Turbo. *IFLA Journal*, 51(1), 84-93. <https://doi.org/10.1177/03400352241263532>
- F.M. Delgado-Chaves, M.J. Jennings, A. Atalaia, J. Wolff, R. Horvath, Z.M. Mamdouh, J. Baumbach, & L. Baumbach, Transforming literature screening: The emerging role of large language models in systematic reviews, *Proc. Natl. Acad. Sci. U.S.A.* 122 (2) e2411962122, <https://doi.org/10.1073/pnas.2411962122> (2025)
- Ying Li, Surabhi Datta, Majid Rastegar-Mojarad, Kyeryoung Lee, Hunki Paek, Julie Glasgow, Chris Liston, Long He, Xiaoyan Wang, Yingxin Xu, Enhancing systematic literature reviews with generative artificial intelligence: development, applications, and performance evaluation, *Journal of the American Medical Informatics Association*, 2025; ocaf030, <https://doi.org/10.1093/jamia/ocaf030>

Weitere Lektürehinweise

- Artikel KI-Tools für SLR
 - Khalil H, Pollock D, McInerney P, et al. Automation tools to support undertaking scoping reviews. Res Syn Meth. 2024; 15(6): 839-850.
<<https://doi.org/10.1002/jrsm.1731>>
- Singe-Librarian ES service
 - Julia Anne Maxwell (2025) Saying 'yes' and 'no:' developing and implementing a single-librarian social science evidence synthesis service, New Review of Academic Librarianship, <<https://doi.org/10.1080/13614533.2025.2466512>>

Weitere Lektürehinweise: Meta-Analysen in den SoWi

Meta-analysis of social science research: A practitioner's guide
Zuzana Irsova, Hristos Doucouliagos, Tomas Havranek, T. D. Stanley,
Journal of Economic Surveys 2023

„Meta-analysis has grown into a thriving research industry. According to Google Scholar, more than 107,000 meta-analyses were published in 2022 alone. Even in economics, which had long been skeptical, meta-research is now published (...) and cited (...) in most august journals, and meta-analyses often represent the most cited studies for individual prestigious outlets.“

[DOI: 10.1111/joes.12595](https://doi.org/10.1111/joes.12595)

[Meta-Analysis in Economics](#)

Präsentationen der Expert:innen aus den letzten Jahren – mit vielen Links und Nachweisen etc.

- Andreas Ledl: [Forschungsunterstützung von Systematic Reviews und Meta-Analysen in den Human- und Sozialwissenschaften](#) (2021), [Aufbau bibliothekarischer Dienstleistungen zur Forschungsunterstützung von Systematic Reviews \(ausserhalb der Medizin\)](#) (2024)
- Franziska Klatt: Systematic Literature Review – Enhancing methodology competencies of young researchers (2022) , [Slides \[PDF\]](#), [Video](#)
- Sabine Rauchmann: Support Services for Systematic Literature Reviews in Economic and Business Studies – How Can Business Librarians Cooperate (2022) [Slides \[PDF\]](#), [Video](#)

Elicit Automate your Systematic Review with Elicit – [YouTube-Video](#)

“Systematic reviews are [...] the basis of evidence-backed policies [...]. But given that most systematic reviews take months to years to complete, many useful reviews are never started and others are outdated on arrival. To help address this, we recently introduced Elicit Systematic Reviews, a dedicated workflow that leverages AI to help you save up to 80% of the time it takes to do systematic reviews, without compromising on accuracy...”

Blogpost 18th March: [How we evaluated Elicit Systematic Review](#)

Anmerkung in der Diskussion: Ob Elicit und andere Tools wirklich eine starke Arbeitserleichterung / Zeitersparnis bringen wird angezweifelt, da SLR über die deskriptive Beschreibung der Literatur hinausgehen.

Übersichtsarbeiten und SLR in EconBiz finden

- Übersichtsarbeiten in EconBiz

Anmerkung : Da die Terminologie oft unsauber ist, sind Suche und Ergebnisse hier kombiniert (survey, SLR...)

- Zeitschriften, die häufig Übersichtsarbeiten veröffentlichen, sind z.B.: Journal of Economic Surveys , Journal of Economic Literature , Journal of Management (JOM) , International Journal of Management Reviews (IJMR) , Management review quarterly
- „Rufen Sie alle Artikel dieser Zeitschriften in EconBiz auf, ergänzen Sie Suchbegriffe zu Ihrem Thema und setzen Sie unter dem Suchschlitz ein Häkchen bei "Behalte die Filtereinstellungen".

Nächster IKWA- Termin im September 2025

- Termin für das nächste Treffen: Voraussichtlich Ende September
- Save-the-Date und Details folgen über die [Mailingliste](#),
Infos auch auf der Seite [Community für wissenschaftliches
Arbeiten in den Wirtschaftswissenschaften](#)
- Haben Sie Themenwünsche oder möchten Sie selber etwas beitragen? Melden Sie sich gerne bei [uns](#)!

Kontakt und Informationsseiten



[Dr. Tamara Pianos \(t.pianos@zbw.eu\)](mailto:t.pianos@zbw.eu)

[EconBiz](#)

[ZBW](#)

[Community für wissenschaftliches Arbeiten in den Wirtschaftswissenschaften](#): Nutzen Sie die [Mailingliste](#) gerne für Fragen und Diskussion! – Oder schicken Sie uns Ihre Fragen